

Дело № 2-1462/2018

Поступило: 21.08.2018г.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 октября 2018 года

г. Новосибирск

Первомайский районный суд г. Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи Демидович Г.Ф.,

При секретаре Ворожбитовой Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Малкова В. А. к ООО «Центр Ассистанс» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику. В обоснование иска указал, ДД.ММ.ГГГГ между истцом Малковым В.А. и Публичным акционерным обществом «Плюс Банк» был заключен кредитный договор, по условиям которого Истцу был предоставлен целевой потребительский кредит в сумме 805 490 руб. на срок 60 месяцев с уплатой процентов по ставке 25,7% годовых, из указанной суммы: 653 000 руб. были представлены на покупку транспортного средства; а сумма 152 490 руб. была уплачена на оплату премии ответчику по абонентскому договору на оказание услуг VIP-Assistance, заключенному Заемщиком (Истцом) с Ответчиком ООО «Центр Ассистанс». В соответствии п.1 указанного Абонентского договора предметом договора являлось оказание заказчику исполнителем следующих видов услуг: проверка автомобиля; предоставление круглосуточной диспетчерской службы; персональный менеджер; AUTO Assistance; «Аварийный комиссар»; представление услуги «Трезвый водитель»; представление услуги «Поиск автомобиля»; оценка рыночной стоимости автомобиля; «Консьерж услуги»; получение документов в органах ГИБДД; получение справки из Гидрометцентра: круглосуточная эвакуация автомобиля; техническая помощь; Lawyer assistance; консультационные услуги; разъяснение норм КоАП РФ; подбор наиболее выгодных и удобных условий организаций, оказывающих услуги по оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля, эвакуации; дополнительные услуги. Пунктом 2.2 Договора установлен размер абонентской платы по договору, которая за 54 месяца составляет 152 490 руб., которая была предоставлена в кредит и включена в размер денежной суммы, полученной истцом по кредитному договору, заключенному им с ПАО «Плюс Банк» ДД.ММ.ГГГГ. В период действия настоящего абонентского договора Истец неоднократно посредством телефонной связи обращался к Ответчику за предоставлением заявленных последним услуг, однако воспользоваться так ими и не смог, так как на звонки Ответчик не отвечал, то есть не исполняет принятые на себя обязательства по договору, чем нарушает п. 1 настоящего договора. В связи с чем истец полагает, что ответчик уклоняется от соблюдения условий заключенного договора, и имеет право расторжения абонентского договора на оказание услуг VIP-Assistance (Программа «Black Edition+») № ВЕ-№. ДД.ММ.ГГГГ Истцом в адрес Ответчика было направлено заказное письмо с объявленной ценностью с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения заключенного. При этом договором было предусмотрено ограничение прав потребителя на возврат абонентской платы, полученной ответчиком авансом, что нарушает права истца как потребителя, поскольку ущемляет его право на досрочное расторжение договора в случае нарушения исполнителем своих обязательств. В связи с чем просил: 1. признать недействительным пункт 6.2. абонентского договора на оказание услуг VIP-Assistance (Программа «Black Edition+») № ВЕ-№, заключенного между истцом Малковым В. А. и Ответчиком Обществом с ограниченной ответственностью «Центр Ассистанс»; 2. Расторгнуть абонентский

договор на оказание услуг VIP-Assistance (Программа «Black Edition+») № BE-XW8JF25riBK701630, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между истцом Малковым В. А. и Ответчиком Обществом с ограниченной ответственностью «Центр Ассистанс»; 3. Взыскать с Ответчика ООО «Центр Ассистанс» в пользу Истца Малкова В. А. денежных средств в размере 147 669 (сто сорока семи шестисот шестидесяти девяти) рублей 60 копеек; 4. Взыскать с Ответчика ООО «Центр Ассистанс» в пользу Истца Малкова В. А. штраф за нарушение срока для удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке; 5. Взыскать с Ответчика ООО «Центр Ассистанс» в пользу Истца Малкова В. А. компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.(л.д.2-7).

В судебном заседании представитель истца доверенности на иске настаивала, просила удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание представителя не направил, извещен о времени и месте рассмотрения дела, причин неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил, ходатайств не заявлял.

При таких обстоятельствах, суд с согласия представителя истца, рассмотрел дело в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующие обстоятельства по делу.

Между сторонами 23.05.2018г. был заключен Абонентский договор на оказание VIP-Assistance (Программа «Black Edition+») № BE-№ (далее абонентский договор), в соответствии п.1 которого ответчик обязался как исполнитель оказывать следующие услуги: проверка автомобиля; предоставление круглосуточной диспетчерской службы; персональный менеджер; AUTO Assistance; «Аварийный комиссар»; представление услуги «Трезвый водитель»; представление услуги «Поиск автомобиля»; оценка рыночной стоимости автомобиля; «Консьерж услуги»; получение документов в органах ГИБДД; получение справки из Гидрометцентра; круглосуточная эвакуация автомобиля; техническая помощь; Lawyer assistance; консультационные услуги; разъяснение норм КоАП РФ; подбор наиболее выгодных и удобных условий организаций, оказывающих услуги по оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля, эвакуации; дополнительные услуги. П. 2.2 Договора установлен размер абонентской платы по договору, которая за 54 месяца составляет 152 490 руб. и была уплачена истцом за счет предоставленного кредита (л.д. 14-17).

Указанная сумма была включена в размер денежной суммы, полученной истцом по кредитному договору, заключенному им с ПАО «Плюс Банк» ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 18-21).

В период действия указанного абонентского договора Истец неоднократно посредством телефонной связи обращался к Ответчику за предоставлением заявленных последним услуг, однако воспользоваться так ими и не смог, так как на звонки Ответчик не отвечал, то есть не исполнил принятые на себя обязательства по договору, чем нарушил п. 1 настоящего договора.

Поскольку ответчик систематически не выполнял условия абонентского договора, истец обратился с претензиями о расторжении абонентского договора на оказание услуг VIP-Assistance (Программа «Black Edition+») № BE-№(л.д. 8-13, 22-26). В частности, ДД.ММ.ГГГГ Истцом в адрес Ответчика было направлено заказное письмо с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения заключенного абонентского договора и требованием о возврате уплаченных денежных средств. Согласно данным реестра отслеживания регистрируемых почтовых отправлений, находящемся в открытом доступе в сети Интернет, Ответчиком письмо было получено ДД.ММ.ГГГГ, однако, ответа так и не последовало (л.д. 8-13, 22-25).

Истец является собственником автомобиля Шкода ЙЕТИ г/н № (л.д.31-36), в отношении обслуживания которого был заключен абонентский договор.

Договор заключен на срок 54 месяца, абонентская плата составила сумму 152490 руб. Оплата по договору произведена в полном объеме за счет кредитных средств (л.д. 14-21).

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик возражений против иска не представил, также как и никаких допустимых и относимых доказательств в их подтверждение, соответствующих критериям относимости и допустимости, как того требуют ст.ст.59,60 ГПК РФ (в подтверждение надлежащего исполнения обязательств либо отсутствия таких обязательств).

С учетом установленных судом обстоятельств заключения между сторонами договора, условия которого не выполняются ответчиком, при этом договор содержит ограничения права потребителя на расторжение договора и возврат авансом уплаченной абонентской платы, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявленных исковых требований. При этом исходит из следующего.

В соответствии со ст. 309-310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п. 3 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ст. 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

С учетом установления судом обстоятельств неисполнения ответчиком условий заключенного между сторонами договора, суд приходит к выводу, что условиями абонентского договора в п. 6.2, предусматривающими, что в случае отказа заказчика в одностороннем порядке от исполнения договора неиспользованный остаток денежных средств не возвращается, нарушены права потребителя, поскольку противоречат положениям действующего законодательства, об обязанности исполнителя предоставлять встречное исполнение по заключенному между сторонами договору, поскольку оплата за указанные услуги получена авансом.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию

одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

С учетом установления судом обстоятельств уклонения ответчика от исполнения обязательств по договору, непредставления доказательств, опровергающих доводы истца, суд в силу ст. 66 ГПК РФ приходит к выводу о доказанности истцом обстоятельств существенного нарушения ответчиком условий абонентского договора и необходимости расторжения договора, заключенного между сторонами и взыскании с ответчика неиспользованной абонентской платы.

Согласно ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В силу положений ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что условия п. 6.2 абонентского договора являются ничтожными, а уплаченные истцом по договору денежные средства подлежат возврату за исключением абонентской платы за период действия договора с даты расторжения абонентского договора в порядке п. 6.3 с 07.07.2018г.

С учетом выполнения истцом требований п. 6.3 абонентского договора о досрочном расторжении договора, суд приходит к выводу о расторжении истцом абонентского договора в одностороннем порядке, в связи с чем плата за неиспользованное время абонентского обслуживания подлежит возврату.

Судом проверен расчет взыскиваемой с ответчика абонентской платы за неиспользованный период, который признается верным.

Таким образом, по договору на оказание услуг VIP-Assistance № BE-№ (программа Black Edition+) с ответчика подлежат взысканию денежные средства в размере сумма 147669, 6 руб. (сумма/1825 дней x 275 дней)).

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика штрафа за нарушение прав потребителя и компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

Согласно ст. ст. 151, 1099-1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, моральный вред, причиненный действиями (бездействиями), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена компенсация морального вреда его причинителем при наличии вины.

Поскольку судом установлены обстоятельства нарушения прав потребителя, а также неудовлетворения требований истца в досудебном порядке, в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, а также штраф в порядке ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Исходя из принципа разумности и справедливости, а также с учетом степени вины ответчика, суд приходит к выводу о том, что размер денежной компенсации морального вреда с учетом личности истца, являющегося инвалид<адрес> группы, длительное уклонение ответчика от исполнения своих обязательств по договору, не направлением ответа на претензию истца, переживаний истца, вызванных недобросовестным поведением ответчика, суду приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 15000 руб.

В соответствии с п. 6. ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя в пользу потребителя штраф за несоблюдение в добровольном порядке, который составляет (147669, 6 руб. +15000 руб.)x 50%=81334,8 руб.

В соответствии с положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере, поскольку потребитель освобожден от уплаты госпошлины при обращении в суд, истцом при обращении в суд в размере 5440,04 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 235, 237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования, -удовлетворить.

Признать недействительным пункт 6.2. абонентского договора на оказание услуг VIP-Assistance (Программа «Black rdition+») № ВЕ-№, заключенного между истцом Малковым В. А. и Ответчиком Обществом с ограниченной ответственностью «Центр Ассистанс»;

Расторгнуть абонентский договор на оказание услуг VIP-Assistance (Программа «Black Edition+») № ВЕ- №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между истцом Малковым В. А. и Ответчиком Обществом с ограниченной ответственностью «Центр Ассистанс»;

Взыскать с ООО «Центр Ассистанс» в пользу Малкова В. А. 244004,4 руб., в том числе задолженность по возврату абонентской платы в сумме 147669, 6 руб., компенсацию морального вреда в сумме 15000 руб., а также штраф за нарушение прав потребителей 81334, 8 руб.

Взыскать ООО «Центр Ассистанс» госпошлину в доход местного бюджета в сумме 5640,04 руб.

Ответчик вправе подать в Первомайский районный суд г. Новосибирска заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано в течении одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Апелляционная жалоба подается через Первомайский районный суд г. Новосибирска.

Дата изготовления мотивированного решения 17.10.2018 года.

Председательствующий по делу-